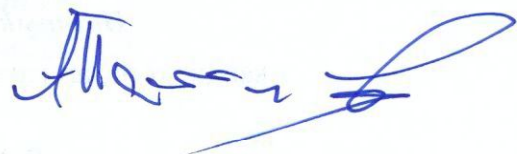


КАБ. 152

МИНИСТЕРСТВО КУЛЬТУРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
МЕЖДУНАРОДНАЯ АКАДЕМИЯ ИНФОРМАТИЗАЦИИ
ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ
УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
«ОРЛОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ИНСТИТУТ
ИСКУССТВ И КУЛЬТУРЫ»



23.05.12

г. Орёл

*К 40-летию Орловского государственного
института искусств и культуры*

**МНОГОУРОВНЕВАЯ СИСТЕМА ПОДГОТОВКИ
СПЕЦИАЛИСТОВ В СФЕРЕ ИСКУССТВ И КУЛЬТУРЫ:
ТРАДИЦИИ И ИННОВАЦИИ**

*Материалы Всероссийской с международным участием
научно-практической конференции*

г. Орел, 22-23 марта 2012 года

УДК 37
ББК 74
М 735

Главный редактор:

доктор педагогических наук, профессор **Н.А. Паршиков**

Научный редактор и составитель:

кандидат педагогических наук, профессор **И.А. Ивашова**

Редакционная коллегия:

В.В. Белозерова, доцент

А.С. Деденева, кандидат педагогических наук, профессор

Т.Д. Крылова, кандидат педагогических наук, профессор

Л.В. Малацай, доктор искусствоведения, профессор

М 735

Многоуровневая система подготовки специалистов в сфере искусств и культуры: традиции и инновации : материалы Всероссийской с международным участием науч.-практ. конф. (г. Орел, 22-23 марта 2012 г.) / гл. ред. Н.А. Паршиков; науч. ред. и сост. И.А. Ивашова; ред. колл.: В.В. Белозерова, А.С. Деденева, Т.Д. Крылова, Л.В. Малацай. – Орел: Орловский гос. ин-т искусств и культуры, 2012. – 369 с.

Сборник содержит материалы Всероссийской с международным участием научно-практической конференции «Многоуровневая система подготовки специалистов в сфере искусств и культуры: традиции и инновации», проходившей 22-23 марта 2012 года в Орловском государственном институте искусств и культуры». Рассмотренные на конференции вопросы и проблемы сгруппированы в шести разделах: «Многоуровневая система профессионального образования в сфере искусств и культуры: региональные проблемы», «Государственные образовательные стандарты третьего поколения в социокультурной сфере: направления развития, проблемы внедрения», «Современные образовательные технологии и учебно-методическое обеспечение образовательной деятельности в сфере искусств и культуры», «Кадровая ситуация в сфере культуры и искусства региона, ее анализ и прогнозирование», «Библиотечное образование и библиотечно-информационная деятельность: проблемы и перспективы», «Проблемы взаимодействия традиций и инноваций в модернизации системы музыкального образования».

Сборник научных работ адресован специалистам сферы культуры и искусства.

УДК 37
ББК 74

Печатается по решению редакционно-издательского совета ОГИИК.

ISBN 978-5-905436-04-8

© Орловский государственный институт
искусств и культуры, 2012

клуб «Исследователь» (руководитель – кандидат педагогических наук, доцент А.Ю. Домбровская). На кафедре социальной работы и психолого-педагогических наук действует студенческий научный кружок социальных технологий (руководитель – кандидат педагогических наук, доцент Р.В. Комраков). Научно-творческие студенческие лаборатории кафедры режиссуры театрализованных представлений «Живая старина» (руководитель – доцент В.В. Белозерова) и «Эстрадный студенческий театр «Веселая маска»» – неоднократный участник и победитель различных всероссийских и международных фестивалей и конкурсов (руководитель – заслуженный работник культуры РФ, доцент С.И. Гавдис). Научно-студенческая лаборатория на кафедре экономики и управления (руководитель – кандидат экономических наук, доцент А.В. Михайлина). Кафедра физической культуры ведет большую работу по развитию физической культуры и пропаганде здорового образа жизни. На кафедре действуют различные спортивные секции и кружки, студенты участвуют во всех межвузовских спортивных соревнованиях. Сборная команда по аэробике «Just dance» – победитель чемпионата ЦФО по фитнес – аэробике, призер Кубка России и Чемпионата Российского студенческого спортивного союза.

Факультет социально-культурной деятельности гордится своими выпускниками. За 20 лет своего существования по дневной форме обучения было подготовлено 1356 специалистов, 224 из них получили диплом с отличием. Среди выпускников факультета 146 именных стипендиатов Президента РФ, Правительства РФ, губернатора Орловской области, Ученого совета института, им. А.Ф. Герасимова. Наши выпускники востребованы, абсолютное большинство из них успешно трудится в различных учреждениях социально-культурной сферы нашего региона.

А.Г. Пастухов

ДИСКУРС КАЧЕСТВА В ОБРАЗОВАНИИ И МЕДИА

Более или менее связное обсуждение проблем качества образования и журналистики и их инструментов является важной задачей современной коммуникативистики и журналистики. Если не выработать определенных критериев их описания, то невозможно качественно определить производительность в этой сфере, учесть все индикаторы качества образовательных, информационных (в современном понимании) систем, определяющих роль и место медиа и образования в современном мире.

В данной статье мы хотим проанализировать современное образовательное пространство как часть информационного общества с позиций медиакультуры [3]. Общество и образование выстраивают свои отношения на особых принципах, отчего коннектор – медиасфера – становится инновационной площадкой и одновременно сферой влияния, в которой на фоне глобализационных процессов происходят изменения их типологических характеристик, перераспределение ролей, взаимодействие и взаимовлияние, развитие новых жанров и развлекательных форм, ориентация на целевую аудиторию и т.п.

Как известно, концентрация университетской жизни и прессы стала наиболее заметной ещё в начале 18 века. Как важнейшая социокультурная константа, университеты заняли в обществе место некоего стандарта, хотя и носили отпечаток регионального, локального и отчасти монопольного положения. Из-за ожидаемого разнообразия позиций и точек зрения (ведь речь идёт об образовании и публицистике) со всей очевидностью возникает задача определения их эффективности, объективности, разнообразия, доступности, то есть выделения некоторого особого операционального набора, дающего и в наше время неплохие предпосылки для оценки этики образования и медиаторчества.

Даже самые предварительные аспекты такого взаимовлияния свидетельствуют об опосредованной связи науки и публицистики, когда качество смыслов общественной ответственности и разработка практических моделей вызывают к жизни целый исследова-

тельский дискурс, определяемый этическими рамками общественного и открытого обсуждения качества образования и медиа [9, с. 109; 10, с. 10]. При этом речь идёт не просто о новых формах образования, жанрах медиа, или усилении их изобразительной (описательной) силы, но, в первую очередь, о новых программных форматах, формах репрезентации, понимаемых, прежде всего, как расширение общекультурной дискуссии, сопровождающейся отчасти бульваризацией (Boulevardisierung) предлагаемой информации [8; 5, с. 146-147]. Таким образом, всё активнее ставится вопрос о необходимости определения сильных и слабых сторон образования и медиа.

Необходимость подобного анализа усиливается вследствие наступившего кризиса: из-за нехватки выпускников средних школ и гимназий, а также снижающихся рекламных доходов печатной прессы, сужения читательского рынка. Актуален вопрос: вернут ли университеты и медиа своих студентов и читателей, как это было ещё лет пять-десять назад?

Целостность информационного пространства находится в прямой зависимости от главного социопсихолингвистического аспекта изучения форм дискурсивного поведения, на которое влияет множество социальных факторов. Ни для кого не секрет: способность формировать общественное мнение и быть его транслятором в условиях, когда медиа сильно коммерциализируются и вынуждены зарабатывать самостоятельно, выводит на передний план социальную функцию обоих институтов (информирование, просвещение, образование и т.д.). Эта функция непосредственно связана с образовательной средой и испытывает на себе положительное или отрицательное влияние новых технологий в процессе информирования и образования человека.

Если поставить все эти проблемы в центр рассмотрения, то тема качества в образовании и медиа со всей очевидностью потребует обращения к разнообразию жанров, медиасфер, журналистики в целом, так как речь идет об „информации“, которая в виде учебной или журналистской форме доходит до получателя. Анализ качества носит структурный характер, что, без сомнения, свидетельствует о том, что проблемные последствия концентрации и демократизации сегодня в равной мере охватывают образовательную и медийную среду.

Понятия «образование» и «медиа», которыми мы здесь оперируем, выполняют несколько функций. Их объединяет то, что они выступают в роли сложных метафорических комплексов, составляющих общий тематический фон и задающих общие категориальные контуры исследований. При этом отношения между этими (метафорическими и семантическими) комплексами носят явно динамический характер: они понимаются не как противоположные, но, скорее, как комплементарные, подразумевающие нелинейный и обратимый переход от одного к другому: от образования к медиа и наоборот – от медиа к образованию.

Кроме того, они задают специфические координаты локализации в контексте современных социально-теоретических и философских исследований, отличительной чертой которых является ориентация на парадигму межличностной и языковой коммуникации, которая конкретизируется в формах коммуникативного опыта, образующих структурную целостность [2, с. 6]. Другой стороной анализа становится эмпирическая критика, использующая социально-научные методы, на базе которых принято обсуждать медийное производство. Итогом этой так называемой социально-ответственной критики можно считать положение о том, что современные медиа призваны в первую очередь выполнять свою социально ответственную роль, нежели быть просто экономически успешными. Не случайно, что характер этих двух категорий требует соблюдения этих стандартов: кодекса чести, высокой профессиональной подготовки и т.д.

Обсуждение роли и качества образования и медиа становится объектом исследования качества вообще [9, с. 113]. Можно сказать, что эта дискуссия находится в пределах тех специфических компетенций, которые она производит, выделяя «качество» как некий идеальный случай. Необходимо учитывать и правовую сторону вопроса: вокруг неё минимальное качество журналистики и соответствующая система кодификации являются отра-

жением существующих правовых норм. В свободном демократическом обществе публичный интерес, защита личности, диалог инициируют и в других системах базу для специфического политического, этического, религиозного консенсуса.

Вопрос качества указанных систем, а именно, медиа и образования – это заявка на изучение целого дискурса качества. То, что журналистика и педагогика ставят в центр создания этой бинарной системы возросшее влияние политической жизни в указанных сферах и этаблирование индустрии массмедиа в 90-х гг. прошлого века, подкреплено не просто солидной экономической подоплёкой, но и созданием целой системы информирования с «широкой зоной покрытия».

Хотя природа дискурса изучена недостаточно, во второй половине XX века дискурс как феномен привлёк к себе внимание многих учёных [4]. В этой дискуссии наиболее рельефно выделяются не только объяснительные стороны дискурса как «высказывания», но и объединение в нём языка и мысли, когнитивного и прагматического. Не случайно дискурс становится предметом анализа целого комплекса наук: лингвистики, семиотики, семиологии, социологии, культурологии, психологии, этологии, гносеологии и др. Кроме того, дискурс – социокультурное образование, продукт определенной культуры; он органично по содержанию и форме связан с культурной организацией общества и его динамикой. Дискурс буквально вписан во все культурные процессы и является неперемлемым, неотъемлемым элементом сложной социально-культурной структуры.

Любая культурная константа в известной мере реализуется в дискурсе (дискурсах), но и сам дискурс исторически меняется по содержанию и формам, демонстрируя при этом относительную устойчивость, что даёт основание говорить о его «эпохальности» как воплощении когнитивных (идеально-мыслительных) и чувственных (идеально-психических) образов в материально-знаковых формах. Дискурс в языке выступает одновременно и как специфическая социальная субстанция, и как социальная функция, заключающаяся, прежде всего, в знаково-языковой коммуникации [6, с. 61].

Соответственно, дискурс нормативен, и, с учётом дискуссионности обсуждаемых вопросов, следует привести мнение П. Сериио о том, что дискурс – это теоретический конструкт, предназначенный для исследований условий производства текста [7, с. 16]. Вот почему мы используем реальные свойства какой-либо организации или системы для получения представлений об общественной функции и системе профессиональных правил, да и общих принципов человеческой коммуникации. Эти умонастроения едва ли центрируют вокруг себя какие-либо нормативные компоненты. Центральную роль здесь играют конкретные потребности аудитории. Разумеется, по различным причинам все-таки существует сомнение в том, что публика сможет получить те важные качества, которые она на самом деле хочет иметь.

В конечном итоге требования высокого стандарта качества в науке, коммуникации и журналистике, разделение на демократически-теоретический, журналистский, аналитический и публичный нормативы не позволяют забыть о ранних идеях У. Заксера и Х. Куля [11], которые в своих исследованиях пытались очертить некоторые стандарты качества в профессиональной социализации, опираясь на символический характер указанных параметров уровней качества в образовании и медиа.

Требование качества образования, независимо от того, где и как оно экстраполируется, становится очевидным после выявления актуальных видов учебных образовательных программ и условий оценки качества, причём интенсивное обсуждение, наряду с выяснением и обоснованием стандартов качества, отражает специфику самих образовательных учреждений. Как же научный анализ и оценка деятельности образовательных услуг отражает критический инструментарий, а также действия и интересы отдельных групп в отношении качества?

Поле образовательного дискурса в этом смысле объективно манифестирует существующую динамическую систему ценностно-смыслового взаимодействия субъектов обра-

зовательного процесса, функционирующую в образовательной среде. Она включает в себя участников дискурса, педагогические цели, ценности и содержательную составляющую, обеспечивая приобретение студентами культурного опыта в совместной деятельности по преобразованию социальной и педагогической реальности [1, с.34]. Пространство качества в педагогическом дискурсе способно обеспечить целостность, открытость и полноту восприятия человеком окружающего мира, информационный диалог и понимание в общении с миром, а также индивидуальный характер этого взаимодействия как ценностного отношения в контексте культуры.

Не случайно изучение качества как специальной методологии исследования позволяет рассмотреть образовательный дискурс уже «не как хаотически разрозненные и разноразмерные фрагменты, а как целостную упорядоченную систему и выделить эту систему из среды, определить ее состав, структуру, функции и интегральные характеристики, системообразующие факторы и взаимосвязи со средой, выявить условия, при которых система становится способной к самоорганизации» [1, с. 35].

Достижение высокого качества в медийном дискурсе предполагает прежде всего то, что журналистика выполняет свои функции в политическом и правовом поле в связи с определенными ценностями "общественного задания". Эти функции или задания могут хорошо или плохо отражать динамику в рамках существующей системы средств массовой информации и, соответственно, той модели общества, в которую они «встроены» и с которой они взаимодействуют.

Медиасистема и общество, по мнению Дэниса Маккуэйля, автора известной монографии по оценке качества журналистики [10], наглядно показывают, что трактуемое в англосаксонской традиции как «*performance assessment*¹» широко используется для обозначения зависимости между социально ответственной и эмпирической критикой и собственной традицией [10, с.16]. Социально-научная оценка производства и влияния медиа отражает качественные стандарты и основы социальной ответственности. Не случайно, что критика медиа и практической журналистики прямо или косвенно влияет на социальную ответственность, функции и пользу для аудитории. Поэтому в современных исследованиях мы находим смещение акцентов именно на установление критерия оценки средствами массовой информации и обоснованности, почему СМИ должны соответствовать этим критериям. Если исходить только лишь из той роли, которую они играют в обществе, то в настоящее время всё большее звучание приобретает вопрос о том, какие измерения качества должны использовать журналисты и как их правильно обосновать.

В данном рассуждении нас в первую очередь интересовало не просто различие критериев качества, сколько современная роль медиа и образования в контексте обоснования их роли в обществе. Подобные аргументы и, по меньшей мере, требования операционализации критериев качества находятся в поле действия соответствующих эмпирических процессов. В практическом же использовании они воспринимаются как близость ожидания публики относительно потребления, то есть также вопросов качества. Часто высказывается мнение о том, что подобное практическое изучение качественных аспектов имеет смысл лишь тогда, когда параметры и гарантии «качества» в полной мере могут быть обеспечены соответствующими университетами и редакциями. Вполне вероятными остаются и весьма противоречивые сценарии дальнейшего хода событий – развитие информационных и медийных технологий в образовании ведёт к изменению всей информационно-коммуникационной сферы и коммуникативного опыта современного человека.

Библиографический список

1. Ежова, Т.В. Модель процесса проектирования гуманитарного педагогического дискурса / Т.В. Ежова // Образование и наука. Известия Уральского отделения Российской академии образования. – 2008. – № 9. – С. 34-41.

¹ Оценка действия (англ.) – Перевод мой (А.П.).

2. Инишев, И.Н. Чтение и дискурс. Трансформации герменевтики / И.Н. Инишев. – Вильнюс: Европ. гуман. ун-т, 2007. – 168 с.
3. Кириллова, Н.Б. Медиакультура: от модерна к постмодерну / Н.Б. Кириллова. – М.: Академический проект, 2005.
4. Макаров, М.Л. Основы теории дискурса / М.Л. Макаров. – М., 2003.
5. Пастухов, А.Г. Некоторые аспекты «бульваризации» специального знания в СМИ / А.Г. Пастухов // Язык для специальных целей: система, функции, среда: сб. материалов II науч.-практ. конф. – Курск: Курский гос. техн. ун-т, 2008. – С. 146-149.
6. Плахов, В.Д. Социология как дискурс (дискурсы) / В.Д. Плахов // Социс. – 2011. – № 6. – С. 60-66.
7. Серюо, П. Квадратура смысла. Французская школа анализа дискурса / П. Серюо. – М.: Прогресс, 1999.
8. Biere, B.U. «Infotainment» – Boulevardisierungstendenzen im Wissenschaftsjournalismus? In: *AbraKadabra der Fachsprache: Wissenschaft und Medienöffentlichkeit* / B.U. Biere. – Berlin: Cornelsen Verlag, 2000. – 80 S.
9. Bonfadelli, Heinz *Medieninhaltsforschung. Grundlagen, Methoden, Anwendungen.* – Konstanz: UVK, 2002. – 212 S.
10. McQuail, Dennis *Media Performance. Mass Communication and the Public Interest.* – London: SAGE, 1992.
11. Saxer, Ulrich / Kull, Heinz *Publizistische Qualität und journalistische Ausbildung.* – Zürich: Publizistisches Seminar der Universität, 1981.

Е.Ю. Степанова

**ПОВЫШЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИИ СПЕЦИАЛИСТОВ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ
СФЕРЫ КАК СОСТАВНАЯ ЧАСТЬ ПОСЛЕВУЗОВСКОЙ СИСТЕМЫ
ДОПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ
(НА ПРИМЕРЕ РАБОТЫ ФПК и ДПО ОРЛОВСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
ИНСТИТУТА ИСКУССТВ И КУЛЬТУРЫ)**

Система повышения квалификации и переподготовки специалистов сферы культуры и искусства нацелена на удовлетворение потребностей в получении знаний о новейших достижениях в области культуры, искусства и науки, знакомство с передовым отечественным и зарубежным опытом. Как правило, слушателями разнообразных дополнительных профессиональных программ являются специалисты муниципальных библиотек и музеев, преподаватели детских музыкальных школ и школ искусств, специалисты по работе с детьми учреждений дополнительного образования, руководители учреждений культуры, режиссеры театрализованных представлений и многие другие. К сожалению, негативная ситуация, сложившаяся в социокультурной сфере в 1991 - начале 2000-х годов нарушила традиции послевузовского обучения, о чем в последние годы говорят на всех уровнях власти – от представителей Министерства культуры РФ до руководителей региональных управлений и отделов культуры. Отмечают неудовлетворительное состояние этой области, необходимость улучшения и повышения эффективности самого процесса, возрождения системы повышения квалификации, которая из-за финансовых проблем в сфере культуры не развивается, не имеет возможности в регионах охватить все учреждения культуры и категории практических работников, привлечь к работе в качестве педагогов высококлассных профессионалов.

Министр культуры А.А. Авдеев в сентябре 2010 года на Координационном совете Минкультуры России отметил: «...здесь у нас ситуация запущенная, мы по инерции еще живем сильными кадрами, которые были сформированы в прошлые десятилетия. Стройной, эффективной системы подготовки кадров с достаточным финансированием у нас пока нет» [1].

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	4
Раздел 1. Многоуровневая система профессионального образования в сфере искусств и культуры: региональные проблемы	
<i>Н.А. Куделько</i> О роли вуза искусств и культуры в многоуровневой системе подготовки специалистов ..	6
<i>С.А. Юрикова</i> Проблемы образования в информационном обществе	8
<i>И.А. Ивашова</i> Процесс интеграции в культурно-образовательном пространстве региона	9
<i>А.В. Овсянников</i> Встреча с Другим (о некоторых тенденциях в области межкультурного взаимодействия)	11
<i>С.Н. Жилиева</i> К вопросу о перспективах перехода на многоуровневую систему образования в творческих вузах	14
<i>Л.Н. Герасимова</i> Маркетинговая информация как ресурс оптимизации вузовской деятельности	16
<i>В.В. Белозерова</i> Проблемы этнохудожественного воспитания молодежи на основе традиций народной празднично-обрядовой культуры	17
<i>С.Н. Чабан</i> Роль и значение кафедры народного хорового пения Орловского государственного института искусств и культуры по сохранению и развитию музыкально-песенных традиций Орловщины	20
<i>Е.В. Рахманина</i> Культурно-просветительские традиции театрального образования в современной системе подготовки специалистов: многоуровневый подход	24
<i>Н.Л. Чупахина, И.А. Чупахина</i> Культурно-образовательная среда вуза как условие личностного и профессионального развития студентов	27
<i>С.Ф. Юриков</i> И.А. Ильин и национальная культура	29
<i>В.П. Якунина</i> Педагогические воззрения известного русского философа И.А. Ильина	31
<i>Н.А. Меркурьева</i> Возможности педагогического диалога (к вопросу о философии воспитания М.М. Бахтина)	33
<i>В.И. Петрище</i> О проблеме мониторинга эффективности образовательной деятельности	36
<i>Е.И. Иванушкин</i> Факультет социально-культурной деятельности: история и современность	40
<i>А.Г. Пастухов</i> Дискурс качества в образовании и медиа	42